



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2103/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Bože Bogdana iz Kutine, Stjepana Radića 343, OIB: 31541664642 odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj 10 Sp-454/2019-7 od 2. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb te se ukida rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj 10 Sp-128/2019 od 18. rujna 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točkama I. II. izreke otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Bože Bogdana (OIB: 31541664642).

U točki III. izreke oslobođen je potrošač Božo Bogdan od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike:

- OVRV-5507/16, vjerovnika HT D.D. – T-MOBILE POSTPAID, Zagreb, OIB: 81793146560, tražbina u iznosu od 2.070,15 kuna;
- OVRV-3652/18, vjerovnika SVEA EKONOMI d.o.o. Zagreb, OIB: 17863542417, tražbina u iznosu od 1.862,97 kuna;

- OVRV-5895/15, vjerovnika HT D.D.– T-MOBILE POSTPAID, Zagreb, OIB: 81793146560, tražbina u iznosu od 5.956,85 kuna;
- OVRV-6147/15, vjerovnika A1 HRVATSKA d.o.o. Zagreb, OIB: 29524210204, tražbina u iznosu od 10.929,60 kuna;
- OVRV-324/16, vjerovnika TELE 2 D.O.O. , Zagreb, OIB:70133616033, tražbina u iznosu od 8.267,66 kuna.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Tele2 d.o.o. pozivajući se na žalbene razloge postojanja apsolutno bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) , pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 355. i 356. ZPP-a.

U žalbi ustvrđuje da sud prvog stupnja nije iskoristio sve zakonske mogućnosti provjere postojanja imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao dio stečajne mase radi namirenja vjerovnika , te da iz razloga prvostupanjskog rješenja nije vidljivo da li je i kako prvostupanjski sud ulazio u ispitivanje poštenja potrošača obzirom da smisao Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) trebao bi biti oslobođenje potrošača, ali samo poštenog, od obveza ne većih od 20.000,00 kn. Nastavno, ustvrđuje da su svi vjerovnici oštećeni u predmetnom postupku iako nisu ni sudjelovali u istom jer je životno neuvjerljivo da bi vjerovnici, faktično na dnevnoj bazi, svakodnevno pratili objave na e-Oglasnoj ploči sudova i na taj način se mogli uključiti u postupak.

Zaključno, ustvrđuje da je sud prvog stupnja trebao odbaciti prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Predlaže da nadležni sud drugog stupnja pobijano rješenje preinači tako što će odbiti prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja uz dosudu troška vjerovniku ili da isto ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak uz naknadu troška vjerovniku.

Žalba je osnovana iz razloga koji se navode u nastavku.

Iz stanja u predmetu proizlazi da je sud prvog stupnja, uvidom u prijedlog Financijske agencije (dalje: FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Bože Bogdana (dalje: potrošač) i uvidom u podatke iz Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje utvrdio da potrošač ima evidentirane dvije neizvršene osnove za plaćanje kao i da je FINA, prema odredbi čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, prestala izvršavati osnove Ovrv-985/15, Ovrv-614/15, Ovrv-324/16 koje ukupno zajedno sa evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje, ne prelaze 20.000,00 kn. po osnovi glavnice.

Nastavno, da se potrošač nije očitovao na poziv FINA-e za davanje suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te nije dostavio popis imovine. Nastavno, da sud uvidom u podatke o imovini dobivenim od FINA-e ustvrđuje da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Nastavno, utvrđuje da vjerovnici potrošača u povodu poziva od 2. travnja 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Slijedom naprijed izloženog sud prvog stupnja zaključuje da su ostvarene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja i oslobođenje potrošača od određenih obveza po naprijed naznačenim neizvršenim i brisanim osnovama za plaćanje, slijedom pozivom na odredbe iz čl. 79.g st. 1. i st. 4. ZSP-a odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Glede žalbenih navoda kojima se ustvrđuje da vjerovnik faktično nije sudjelovao u postupku odnosno da mu je onemogućeno sudjelovanje u postupku, valja istaknuti da sukladno pozitivnom propisu, odredbi čl. 79.f st. 1. ZSP-a, na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova objavljen je oglas kojim se u predmetnom slučaju pozivaju svi vjerovnici potrošača Bože Bogdana da u roku od 45 dana ospore popis imovine odnosno da obavijeste sud o eventualnom postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da postupak bude otvoren sa dokazima kojima temelje činjenične tvrdnje o postojanju takve imovine.

Stoga, kada je Zakon propisao način mogućeg sudjelovanja vjerovnika u postupku ne može se smatrati da bi vjerovnici pa i žalitelj bili onemogućeni sudjelovati u postupku.

Međutim donošenjem pobijanog rješenja ostvarena je bitna povreda odredaba postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 354. st. 2. t. 11. i čl. 381. ZPP-a i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) obzirom da je izreka prvostupanjskog rješenja u toč. III nejasna budući da ne sadrži iznose glavnica, kamata i troškova koji su evidentirani u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje pa se stoga isto ne može ispitati.

Odredbom čl. 265. SZ-a propisano je da se rješenjem kojim se odlučuje o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene odnosno osporene tražbine s time da sukladno odredbi iz čl. 79 h stavak 2 ZSP-a smatraju se utvrđene tražbine vjerovnika iz čl. 79a stavak 2 ZSP-a za iznose evidentirane o ispravi-Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

To znači da, u svakom konkretnom predmetu jednostavnog postupka stečaja, u izreci rješenja kao i u prijedlogu (čl. 79.d st. 2. točka 3. ZSP-a) moraju biti određeno navedene novčane tražbine po osnovi glavnice, kamata i troškova postupka a što u konkretnom slučaju nije ostvareno jer je sud prvog stupnja, kako u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje tako i u odnosu na osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe iz čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18) samo naveo osnovu, vjerovnika i ukupni iznos tražbine ali ne i konkretan iznos glavnice, zakonskih kamata i troškova ostalih naknada.

Kako izreka prvostupanjskog rješenja ne sadrži sve navedeno ostvarena je naprijed navedena apsolutno bitna povreda odredaba postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi iz čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a.

U nastavku postupka sud prvog stupnja otklonit će naprijed navedenu apsolutno bitnu povredu odredaba postupka te donijeti novu zakonitu odluku u predmetnoj pravnoj stvari.

Slijedom naprijed izloženog valjalo je na temelju odredbi iz čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a ukinuti rješenje prvog stupnja i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

U Rijeci 15. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17893-34c65**

Kontrolni broj: **0f4ff-c9572-c8ab6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.